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«Копия»

Приговор

Именем Российской Федерации

 г. Сургут 09 декабря 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югра Корякин А.Л., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, при секретаре Казак Т.Н., с участием Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Кондратьева С.А., подсудимого Пучинкина В.Б., защитника – адвоката Барышникова Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела по обвинению

Пучинкина Владислава Бореславовича, 06.01.1963 года рождения, уроженца гор. Челябинск, гражданина России, обладающего высшим образованием, невоеннообязанного, женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО – Югра г.Пыть – Ях 5 мкр, д.27 кв.10-11, работающего менеджером в ООО «Шлюмберже», несудимого,

 с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.291.2 УК РФ,

 Установил:

18 апреля 2019 года около 23 часов 50 минут местного времени, Пучинкин В.Б., находясь в помещении дежурной комнаты полиции здания железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная д. 23, преследуя цель избежать административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая, что полицейский отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. является должностным лицом по признаку представителя государственной власти, находится в форменной одежде, при исполнении своих должностных обязанностей, с целью прекращения административной проверки, по факту установленного в его действиях указанного административного правонарушения и не составления в отношении него протокола об административном правонарушении, лично передал полицейскому Дубине С.В. взятку в виде денег в сумме 2000 рублей за совершение заведомо незаконного бездействия. Однако дача взятки не была доведена до конца по независящим от Пучинкина В.Б. обстоятельствам, а именно в связи с тем, что полицейский Дубина С.В. отказался от ее получения.

В судебном заседании подсудимый вину в совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.291.2 УК РФ не признал. Суду пояснил, что 18 апреля 2019 года в поезде Новый Уренгой – Москва, он следовал до Пыть-Яха. Поздно ночью он курил между вагонами, был застигнут проводником. Сотрудники полиции, которые следовали в поезде, составили на него один из протоколов за курение. Сотрудники полиции, которые были в поезде, разъясняли ему как происходит оплата административного штрафа. Сам он понимает, что штраф оплачивается на основании извещения, документа на штраф. В связи с тем, что поезд уже прибывал к Сургуту, а сотрудники полиции ехали до Сургута, они спешили, не стали составлять на него второй протокол и сказали, что на вокзале в дежурной комнате полиции все составят. У него было два правонарушения – это курение в неположенном месте и появление в нетрезвом состоянии, так как он употребил немного спиртного - пиво 0,5 л. Его высадили с поезда в г.Сургуте и в сопровождении сотрудников полиции доставили в дежурную комнату полиции для составления административных документов. В связи с тем, что была глубокая ночь, он говорил, чтобы на него составили административные документы побыстрее и он мог в дальнейшем оплатить штраф. В ходе разговора сотрудник полиции Дубина С.В. сказал, что: «Все вы можете оплатить штраф, а потом оказывается: то денег нет, то малоимущие». Он положил деньги на стойку 2000 рублей, продемонстрировав, что у него есть деньги для оплаты штрафа. Он эти деньги не давал Дубина С.В. лично в руки. Он не говорил, что эти деньги предназначены лично сотруднику полиции Дубина С.В. Дубина С.В., задал ему вопрос: «Вы положили мне деньги в качестве взятки чтобы я Вас отпустил?». Он ответил: «Стоп, стоп, стоп», и пытался объяснить ему, но Дубина С.В. не хотел его слышать. Он просил, чтобы на него составили документы, чтобы он мог оплатить штраф, продемонстрировал деньги, что может оплатить штраф.

В ходе дополнительного допроса в судебном заседании подсудимый пояснил, что:

- 18.04.2019 поезд приехал в 23 час 31 минуту, время прохождения на перроне составляет около 7-10 минут, время ходьбы до комнаты сотрудников полиции составляет около 10 минут, время ожидания свидетелей составляет 10-15 минут, время осмотра вещей 10-15 минут, таким образом время начала составления протокола должны быть не ранее 00 часов 15 минут 19.04.2019 года;

- обвинение построено на времени 23:50, а было время 00:39, что подтверждено стоп-кадром видеосъемки момента демонстрации с его стороны денег;

- факт передачи денежных средств лично полицейскому Дубина С.В. отсутствовал как таковой, что подтверждено показаниями свидетеля Дубина С.В., Надежкина Н.А., Терехина Э.В., протоколами очных ставок и показаниями свидетеля Ворожбет А.А.,

- он не говорил свидетелю Дубина С.В., что деньги предназначены лично ему, что подтверждено видеозаписью,

- имел место быть именно провокационный характер действий полицейского Дубина С.В.

- на очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В. на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «озвучивал ли Вам Пучинкин В.Б., что данными денежными средствами он хочет оплатить штраф»», свидетель Дубина С.В. ответил «Да». Далее на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «Говорил ли Вам Пучинкин В.Б., что данные денежные средства предназначены конкретно Вам, для того, чтобы Вы не оформляли административный материал», свидетель Дубина С.В. ответил: «Да».

- на очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Надежкиным Н.А. на вопрос защиты свидетелю Надежкину Н.А. он пояснил, что не видел факта передачи денежных средств Пучинкиным лично в руки Дубина С.В., фразы, что деньги предназначались лично для Дубина С.В. не слышал, допускает, что Пучинкин устал и хотел побыстрее уйти из полиции».

- Дубина С.В. спровоцировал его на дачу взятки, задав вопрос: «Вы положили 2 000 рублей, чтобы Вас отпустили» и не дал ему ответить, прервал его слова. Деньги он положил для того, чтобы продемонстрировать тот факт, что у него есть деньги для оплаты штрафа;

- свидетели Надежкин Н.А. и Терехин Э.В. были заняты составлением документов,

- согласно акта медицинского освидетельствования установлено время 19.04.2019 в 02 часа 20 минут на основании направления полицейского Степанова В.Г., который не мог направлять его на медицинское освидетельствование;

- согласно протокола об административном правонарушении по ст.20.21 КоАП РФ, протокол в отношении него составлен не Дубина С.В., а Надежкиным Н.А. Проверку протокола по базе данных провел Степанов 18.04.2019. Полицейский Дубина С.В. не участвовал в составлении протокола в отношении него,

- полицейский Дубина С.В. не мог составить в отношении него рапорт от 18.04.2019 и протокол об административном правонарушении от 18.04.2019, рапорт не мог быть зарегистрирован 18.04.2019,

- видеозапись копировал Ворожбет А.А., который отрицал этот факт в суде. Пачку денег он не мог доставать, так как у него всего было две купюры. Полагает, что Ворожбет А.А. дал суду недостоверные показания. Полагает, что Ворожбет А.А. вырвал из контекста фрагмент видеозаписи, лишив его возможности доказать свою невинность, так как деньги он положил с целью демонстрации факта того, что может оплатить штраф, что лишило его право на состязательность сторон.

- умысла на дачу взятки Дубина С.В. у него не было. Он просил, чтобы на него побыстрее оформили документы, чтобы не затягивали. На слова Дубина С.В. «Вы что мне взятку предлагаете», он сразу сказал: «Стоп. Стоп. Стоп».

- если бы он хотел дать взятку, он сделал бы это ранее, дав ее проводнику, сотрудникам полиции в поезде, однако этого сделано не было. Он не собирался просто так кому-то давать деньги, что подтверждено показаниями Тарановского А.Г. и Левченко. Умысла на дачу взятки Дубина С.В. у него не было, так как официальные документы уже были переданы и находились в конечной стадии оформления. Он положил деньги на стойку стола Дубина С.В. с целью продемонстрировать тот факт, что у него есть деньги для оплаты штрафа. Не согласен с показаниями Тарановского А.Г. о том, что свидетель показал на тот факт, что он передал взятку Дубина С.В.,

- не согласен с показаниями свидетеля Ворожбет А.А. относительно видеосъёмки, а также с тем фактом, что видеосъёмку скопировал не Ворожбет А.А., а иное лицо. Возмущен тем фактом, что не предоставлена вторая видеозапись со стационарной видеокамеры,

- не согласен с письменными показаниями свидетеля Терехина Э.В., считает, что данные показания оформлены под диктовку следователя. Не согласен с показаниями Надежкина Н.А., Тарановского А.Г.

- не согласен с показаниями Дубина С.В. о том, что у него был неопрятный внешний вид.

- просил суд обратить внимание на то, что согласно п.23 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями)](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/70410688/0) у него не было умысла на передачу взятки, а также на то, чтобы Дубина С.В, обогатился за счет его личных денежных средств.

В судебном заседании в качестве невиновности подсудимого стороной защиты исследованы документы:

рапорт полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на
транспорте Дубина С.В. от 18.04.2019, в котором он доложил о том, что
примерно в 23 часа 50 минут 18.04.2019, находясь в помещении дежурной
комнаты полиции, Пучинкин В.Б. передал ему денежные средства в сумме 2000
рублей в качестве взятки, чтобы он отпустил его без составления документов
административного производства (л.д.29);

протокол серии УТУ 18 № 061657 от 18.04.2019, которым зафиксировано
наличие в действиях Пучинкина В.Б. признаков административного
правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ (л.д. 40);

руководство по эксплуатации персонального аудио – видеорегистратора «Дозор 77», на л.д.21 которого указано, что дежурный режим «2», «5», «10» минут.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что вина подсудимого в покушении на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам нашла свое подтверждение по результатам рассмотрения дела.

Согласно показаний свидетеля Дубина С.В., данных в судебном заседании судом установлено, что 18 апреля 2019 года он был на дежурстве с 21:00 до 09:00. От начальника поезда поступило сообщение, что требуется снять двух граждан с поезда. Сопровождение поезда – сотрудники полиции Тарановский А.Г. и Левченко Е.С. передали ему информационный лист и объяснения, а также двух граждан, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Один из них был подсудимый – Пучинкин В.Б. С третьего пути они доставили задержанных в дежурную комнату полиции ЖД вокзала г.Сургута для составления протокола об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ. В коридоре, когда он доставлял Пучинкина В.Б. в комнату полиции Пучинкин В.Б. пытался дать ему деньги, чтобы Пучинкина В.Б. отпустили, чтобы все было по-человечески, и чтобы он уехал домой, чтобы на него ничего не составляли. Он объяснил Пучинкину В.Б., что если тот будет предлагать взятку, то это уголовно наказуемо, это взятка должностному лицу. Также объяснил Пучинкину В.Б., что он не может заплатить штраф сейчас, штраф может заплатить через 14 дней после составления протокола. Зайдя в комнату полиции, он начал готовить документацию. В комнате полиции находился доставленный Терехин Э.В. и полицейский Надежкин Н.А. 18 апреля 2019 года около 23 часов 50 минут Пучинкин В.Б. положил на стойку стола, где он сидел, 2 000 рублей. Пучинкин В.Б. сказал: «Отпустите меня домой, куплю билеты, домой чтобы уехать». Он объяснил, что билеты здесь не покупаются, здесь нет кассы. И повторил что это уголовно наказуемо. Далее он задал вопрос Пучинкину В.Б.: «Взятка ли это». Пучинкин В.Б. ответил утвердительно: «Да». После чего о случившемся он доложил дежурному. Пучинкин В.Б. не говорил ему, что данными денежными средствами имеет возможность оплатить штраф. После случившегося в отношении Пучинкина В.Б. сотрудником полиции Надежкиным Н.А. был составлен протокол по ст.20.21 КоАП РФ, а в отношении Терехина Э.В. протокол по ст.20.21 КоАП РФ составил он. Он также мог составить протокол по ст.20.21 КоАП РФ в отношении Пучинкина В.Б. Время видеорегистратора может отличаться от фактического время событий. В ходе предварительного следствия на очной ставке между ним и Пучинкиным В.Б. на вопрос защиты в его адрес: «Озвучивал ли Вам Пучинкин В.Б., что данными денежными средствами он хочет оплатить штраф»», он ответил: «Да» (л.д.133). Опровергает указанный факт, указав на ошибочное восприятие вопроса защиты. Пояснил, что Пучинкин В.Б. ему не говорил, что намерен указанными деньгами оплатить штраф.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Надежкин Н.А. суду пояснил, что в период с 21 часа 00 минут 18.04.2019 до 09 часов 00 минут 19.04.2019 он находился в наряде по охране общественного порядка ЖД вокзала ст. Сургут и прилегающей территории совместно с полицейским ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. 18.04.2019 с пассажирского поезда № 377 сообщением «Новый Уренгой - Казань», который прибывает в 23 часа 31 минуту, за совершение административного правонарушения – за нахождение в общественном месте в состоянии опьянения были сняты Пучинкин В.Б. и Терехин Э.В. У них имелись признаки опьянения: неопрятный внешний вид, запах алкоголя изо рта, шаткая походка. В комнату полиции он следовал с Терехиным Э.В., а Пучинкин В.Б. следовал с Дубина С.В. Доставив данных граждан в комнату полиции, они находились в комнате полиции вчетвером с целью приглашения понятых для составления процессуальных документов. В процессе составления документов он сел за левый стол в комнате, Дубина С.В. сел за правый стол. Терехин Э.В. и Пучинкин В.Б. расположились на лавочке. Ближе к нему был Терехин Э.В. Ближе к Дубина С.В. сидел Пучинкин В.Б. При составлении документов Дубина С.В. общался с Пучинкиным В.Б. Детали разговора он не помнит, но слышал, что Пучинкин В.Б. торопился в г.Пыть-Ях, демонстрировал Дубина С.В. деньги, на что Дубина С.В. в 23 часа 50 минут спрашивал у Пучинкина В.Б.: «Что это за деньги?». После этого он услышал от Дубины С.В. в адрес Пучинкина В.Б. слова: «Вы что мне взятку предлагаете?!». Пучинкин В.Б. ответил ему: «Да, мне нужно ехать в г.Пыть-Ях, я хочу, чтобы все было по - человечески». В этот момент он испытал недоумение. Терехин Э.В. это также слышал и засмеялся. После слов Дубина С.В. Пучинкин В.Б. попытался забрать деньги, но Дубина С.В. встал из-за стола и не дал ему забрать деньги со стола. После этого прибыли понятые, были оформлены протокола административного производства. После он увидел на столе денежную купюру достоинством 2 000 рублей, которая в дальнейшем была изъята. Перед тем как составить административный материал граждане предупреждаются, что материал будет рассмотрен начальником подразделения и впоследствии будет вынесено решение о сумме штрафа. Также выдается уведомление после составления протокола, в котором расписана информация по поводу оплаты штрафа о том, что штраф надо оплатить после получения постановления. Он оформил административный материал на Пучинкина В.Б., а Дубина С.В. оформил материал в отношении Терехина Э.В. Ему лично Пучинкин В.Б. взятку не передавал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Терехин Э.В. суду пояснил, что в вечернее время в г.Сургуте на железнодорожном вокзале, сотрудники полиции его и ранее незнакомого Пучинкина В.Б. сняли с поезда и доставили в комнату полиции для составления протокола о нахождении в алкогольном опьянении. В комнате полиции было двое полицейских, а также он и Пучинкин В.Б. В отношении него был составлен протокол об административных правонарушениях. Он не слышал слов от Пучинкина В.Б. в адрес сотрудников полиции, что денежные средства предназначены для оплаты штрафа. Деяние совершено Пучинкиным В.Б. спустя полчаса после прихода поезда. Он видел, как Пучинкин В.Б. кинул на стол сотрудника полиции деньги. Дальнейших событий не помнит в связи с давностью событий.

Согласно оглашенных показаний свидетеля Терехина Э.В. судом установлено, что в вечернее время 18.04.2019 в ходе следования на пассажирском поезде № 377 , он распивал спиртное 0,5 л. водки. Сотрудники полиции отказали ему в дальнейшем проезде. По прибытию поезда на ст. Сургут его, а также другого мужчину доставили в помещение дежурной комнаты полиции. Полицейские сели за столы, а он и еще один задержанный сели на лавки. Сотрудник полиции сообщил им, что в отношении них будут составлены протоколы задержания, досмотра и протоколы об административном правонарушении. Далее доставленный с ним мужчина и сотрудник полиции о чем - то беседовали и данный мужчина что-то положил на стол сотруднику полиции, после чего снова присел на то место, где он сидел. В этот же момент полицейский начал говорить мужчине, что это за деньги он ему положил, после чего спросил: «Взятка ли это?». На что мужчина ответил «Да». После этих слов сотрудник полиции начал объяснять мужчине, что он представитель власти, находится при исполнении должностных обязанностей, а за дачу взятки предусмотрена уголовная ответственность. После этих слов мужчина встал и попытался забрать что-то со стола, но был остановлен сотрудником полиции, который потребовал от него присесть на лавку. Фамилия этого мужчины Пучинкин В.Б. (л.д.81-88).

Свидетель Терехин Э.В. подтвердил оглашенные прокурором показания (л.д.81-88).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Тарановский А.Г. суду пояснил, что вместе с напарником Левченко Е.С. сопровождали поезд. Заступили на дежурство по сопровождению пассажирских поездов примерно в 10:00 18 апреля 2019 года с Левченко Е.С., который является инспектором по делам несовершеннолетних. Сопровождали поезд до Ноябрьска с Ноябрьска до Сургута, патрулирование по поезду. После отправления со станции Когалым был выявлен Пучинкин В.Б., который курил в неположенном месте, кроме того был в состоянии опьянения. Пучинкин В.Б. был доставлен в служебное купе. Им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 6.24 КоАП РФ в отношении Пучинкина В.Б. Во время составления указанного протокола были понятые. Пучинкину В.Б. была сообщено дата и время рассмотрения административного материала, были разъяснены права и обязанности. Также были переданы реквизиты, после того как был составлен протокол об административном правонарушении. Пучинкин В.Б ознакомился с протоколом, расписался везде. Пучинкину В.Б. было отказано в дальнейшем проезде. На станции Сургут 18.04.2019 в 23 час 30 минут Пучинкин В.Б. вместе с другим задержанным был передан сотрудникам полиции Дубина С.В. и Надежкину Н.А., вместе с сопроводительными документами - информационным листом и объяснением очевидцев.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Левченко Е.С. суду пояснил, что в апреле 2019 года вместе с напарником Тарановским А.Г. занимались сопровождением поезда № 377. Ими был выявлен Пучинкин В.Б., который совершил правонарушение, предусмотренное ст.6.24 КоАП РФ – курил. Пучинкин В.Б. находился в рубашке, которая высовывалась из брюк, у него было покраснение кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта, невнятная речь. Тарановским А.Г. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Пучинкина В.Б. по ст.6.24 КоАП РФ. Он присутствовал при составлении протокола. Пучинкину В.Б. были разъяснены права и обязанности, сообщена дата и место рассмотрения материала. Тарановский А.Г. разъяснил Пучинкину В.Б., что штраф на месте не оплачивается и что после рассмотрения протокола об административном правонарушении в течении двух месяцев необходимо оплатить штраф по реквизитам, которые были выданы Пучинкину В.Б. на руки. В 22 часа 31 минуту на станции г.Сургут Пучинкина В.Б. и еще одного гражданина они удалили из поезда за нахождение в поезде в состоянии опьянения для составления в отношении них протоколов по ст.20.21 КоАП РФ за нахождение в общественном месте в состоянии опьянения. Пучинкин В.Б. был передан наряду – полицейским Дубина С.В. и Надежкину Н.А.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ворожбет А.А. суду пояснил, что со слов Дубина С.В. ему известно, что Пучинкин В.Б. был передан наряду сопровождения в составе Тарановского Э.В. и Левченко Е.С., которыми выявлено что он совершил правонарушение по ч.1 ст.6.24 КоАП РФ на пассажирском поезде №337. Пучинкина В.Б. привлекли по данной статье, после чего передали Пучинкина В.Б. наряду полиции в составе Дубина С.В. и Надежкина Е.А. для привлечения по ст. 20.21 КоАП РФ. Также был снят еще один гражданин с этого поезда. Данные граждане были доставлены в дежурную комнату полиции на вокзале для дальнейших разбирательств. В процессе составления административных материалов Пучинкин В.Б. передал денежные средства в размере 2 000 рублей полицейскому Дубина С.В., за не составления административного материала. Данное преступление было зафиксировано полицейским отдельного взвода патрульно-постовой службы Дубина С.В. После чего им были просмотрены записи с камер наблюдения, в том числе с камеры «Дозор». После изучения записи с камеры «Дозор» он произвел данную запись на компакт диск для передачи в следственные органы, для приобщения к материалам проверки по данному факту. На записи видно, что полицейский сидит за столом, Пучинкин В.Б. встает со скамейки, подходит к стойке за которой сидит полицейский Дубина С.В., достает несколько купюр из кармана, одну из них кладет на стойку, после чего опять садиться на стул.

Помимо вышеприведённых показаний свидетелей вина подсудимого в покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, подтверждается исследованными в судебном заседании документами:

рапортом полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на
транспорте Дубина С.В. от 18.04.2019, в котором он доложил о том, что
примерно в 23 часа 50 минут 18.04.2019, находясь в помещении дежурной
комнаты полиции, Пучинкин В.Б. передал ему денежные средства в сумме 2000
рублей в качестве взятки, чтобы он отпустил его без составления документов
административного производства (л.д.29);

приказом № 199 л/с от 29.11.2016 согласно которому Дубина СВ.
назначен на должность полицейского отдельного взвода патрульно-постовой
службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 63),

постовой ведомостью расстановки по обеспечению правопорядка в
общественных местах на 18.04.2019, утвержденной начальником Сургутского
ЛО МВД России на транспорте, согласно которой полицейские ОВ ППСП
Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. и Надежкин Н.А. в
период с 21 часа 00 минут 18.04.2019 до 09 часов 00 минут 18.04.2019
находились при исполнении должностных обязанностей. Полицейские Тарановский А.Г. и Левченко Е.С в период с 10 часов 18.04.2019 до 00 часов 03 минут 19.04.2019 находились при исполнении должностных обязанностей - в наряде по сопровождению пассажирских поездов (л.д. 60-62),

протоколом осмотра места происшествия от 19.04.2019, согласно которому
осмотрено помещение дежурной комнаты полиции, расположенное по адресу:
г.Сургут ул.Привокзальная д.23, в ходе которого изъята денежная купюра
достоинством 2000 (две тысячи) рублей (л.д. 31-36),

протоколом выемки от 17.07.2019, согласно которому у свидетеля Ворожбет А.А. изъят лазерный компакт-диск с видеозаписью факта дачи взятки Пучинкиным В.А. Дубина С.В. 18.04.2019 (л.д. 106-108),

протоколом осмотра предметов от 17.07.2019, согласно которому осмотрен
лазерный компакт-диск и содержащаяся на нем видеозапись факта дачи взятки
Пучинкиным В.А. Дубине СВ. 18.04.2019. Осмотром установлено, что Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «Это, зачем Вы деньги положили». Пучинкин В.А. отвечает: «Потому что прямо я хочу на ближайшем доехать по г.Пыть-Ях». Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «А мне зачем они. Вы как бы взятку что ли даете». Пучинкин В.В. отвечает: «Да, да, по – человечески хочу, чтобы все было». Дубина С.В. отвечает: «Смотрите, Вы дали должностному лицу взятку. Вы меня услышали, то есть я нахожусь при исполнении. Вы дали, положили две тысячи рублей, чтобы Вас отпустили. Да. Все разговор закончен, присаживаемся» (л.д. 109-110);

просмотренной в судебном заседании видеозаписью, сопоставимой с протоколом осмотра предметов от 17.07.2019. Осмотром установлено, что Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «Это, зачем Вы деньги положили». Пучинкин В.А. отвечает: «Потому что прямо я хочу на ближайшем доехать по г.Пыть-Ях». Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «А мне зачем они. Вы как бы взятку что ли даете». Пучинкин В.В. отвечает: «Да, да, по – человечески хочу, чтобы все было». Дубина С.В. отвечает: «Смотрите, Вы дали должностному лицу взятку. Вы меня услышали, то есть я нахожусь при исполнении. Вы дали, положили две тысячи рублей, чтобы Вас отпустили, Да. Все разговор закончен, присаживаемся».

протокол осмотра предметов от 19.07.2019, согласно которому осмотрена
денежная купюра достоинством 2000 (две тысячи) рублей № АА 266950407
переданная Пучинкиным В.А. Дубине СВ. 18.04.2019 в качестве взятки (л.д. 112-116);

протоколом серии УТУ 18 № 061657 от 18.04.2019, которым зафиксировано
наличие в действиях Пучинкина В.Б. признаков административного
правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ (л.д. 40)

постановлением по делу об административном правонарушении № 3572 от
30.04.2019, согласно которому Пучинкин В.Б. признан виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, совершенного 18.04.2019 и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей. Постановление вступило в законную силу 28.05.2019 (л.д. 41).

протоколом очной ставки между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В., оглашенным с согласия сторон, в части, согласно которому свидетель Дубина С.В. подтвердил свои показания, указав что 18 апреля 2019 года около 23 часов 50 минут Пучинкин В.Б. положил на стойку стола, где он сидел, 2 000 рублей, при этом Пучинкин В.Б. осознавал, что его привлекают к административной ответственности и составляют административный материала, денежные средства передавал лично Пучинкин В.Б. за не составление в отношении него административного материала, действия Пучинкина В.Б. выражали его желание дать взятку (л.д.131-134). На очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В. на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «Озвучивал ли Вам Пучинкин В.Б., что данными денежными средствами он хочет оплатить штраф»», свидетель Дубина С.В. ответил «Да» (л.д.133). Суд относится критически к данным показаниям, поскольку в ходе судебного разбирательства при допросе в качестве свидетеля, Дубина С.В. опроверг указанный факт, указав на ошибочное восприятие вопроса защиты. Свидетель Дубина С.В. суду показал, что Пучинкин В.Б. ему не говорил, что намерен указанными деньгами оплатить штраф.

протоколом очной ставки между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Надежкиным Н.А., оглашенным с согласия сторон, согласно которому свидетель Надежкин Н.А. подтвердил свои показания (л.д.135-139). Пучинкин В.Б. указал, что при вмененных обстоятельствах находился в легкой степени алкогольного опьянения. Свидетель Надежкин Н.А. показал, что Пучинкин В.Б. достал деньги 18.04.2019 в 23 часа 50 минут, Пучинкин В.Б. осознавал, что его привлекают к административной ответственности, доставал деньги в то время, когда в отношении него шло оформление привлечения к административной ответственности. Он не слышал, что Пучинкин В.Б. просил побыстрее оформить на него штраф и выписать квитанцию и, таким образом, побыстрее закончить оформление документов и уйти. Весь разговор между Дубина С.В. и Пучинкиным В.Б. он не слышал.

Оценивая показания свидетелей в совокупности с иными вышеприведёнными доказательствами, суд находит их последовательными, логичными, согласующимися друг с другом и устанавливающими одни и те же фактические обстоятельства. Данные доказательства суд признает достоверными и допустимыми, поскольку они добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и кладёт их в основу приговора.

Об умысле подсудимого на покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам свидетельствуют следующие действия подсудимого:

визуальное восприятие подсудимым сотрудника полиции в форменном обмундировании как представителя власти;

физические действия подсудимого по поводу попытки вручить деньги 2 000 рублей сотруднику полиции, находящемуся при исполнении служебных обязанностей за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя (не составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ст.20.21 КоАП РФ);

адресная направленность фраз подсудимого в адрес сотрудника полиции с ответом: «Да», на вопрос сотрудника полиции Дубина С.В.: «Вы как бы взятку что ли даете?».

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей, так как они согласуются между собой, сопоставимы и достоверны, а в целом, наряду с исследованными судом материалами дела достаточны для разрешения дела по существу.

К показаниями подсудимого по факту непризнания вины и его позиции, что при вмененных обстоятельствах он не пытался дать взятку сотрудники полиции, а пытался продемонстрировать деньги, с той целью, чтобы сотрудник полиции Дубина С.В. понял, что у Пучинкина В.Б. есть деньги для того, чтобы оплатить штраф, суд относится критически. Указанный довод полностью опровергнут показаниями свидетеля Дубина С.В., Надежкина Н.А., Терехина Э.В., указавших на то, что Пучинкин В.Б. пытался дать взятку Дубина С.В. Из показаний свидетеля Дубина С.В., Левченко Е.С., Тарановского А.Г., судом установлено, что Пучинкин В.Б. был осведомлен о порядке уплаты штрафа по делу об административном правонарушении. Кроме того, объективно, указанные обстоятельства подтверждены просмотренной в судебном заседании видеозаписью, сопоставимой с протоколом осмотра предметов от 17.07.2019. Осмотром установлено, что Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «Это, зачем Вы деньги положили». Пучинкин В.А. отвечает: «Потому что прямо я хочу на ближайшем доехать по г.Пыть-Ях». Дубина С.В. спрашивает у Пучинкина В.Б.: «А мне зачем они. Вы как бы взятку что ли даете». Пучинкин В.В. отвечает: «Да, да, по – человечески хочу, чтобы все было». Дубина С.В. отвечает: «Смотрите, Вы дали должностному лицу взятку. Вы меня услышали, то есть я нахожусь при исполнении. Вы дали, положили две тысячи рублей, чтобы Вас отпустили, Да. Все разговор закончен, присаживаемся». В этой связи суд относится критически к стенограмме, составленной самостоятельно адвокатом Барышниковым Р.В. согласно которой Пучинкин В.А. на вопрос сотрудника полиции «А мне зачем вы их положили? Вы как взятку мне что ли даете?», отвечает: «Да, ну то есть… нее…чисто по-человечески, хочу чтобы все было». Указанная стенограмма противоречит фактической записи, содержащейся на диске, оценка которой дана судом ранее.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о составленном им хронометраже времени с указанием факта того, что время начала составления протокола должно быть не ранее 00 часов 15 минут 19.04.2019 года. В предмет доказывания объективной стороны состава вмененного подсудимому преступления не входит время составления протокола об административном правонарушении.

Суд относится критически к позиции подсудимого о том, что факт демонстрации денег с его стороны сотруднику полиции Дубина С.В. происходил 19.04.2019 в 00 час.39 мин., что, по мнению подсудимого, подтверждено временем, обозначенным в видеозаписи регистратора «Дозор», приобщенной к делу. Указанные обстоятельства противоречат показаниями свидетеля Дубина С.В., и Надежкина Н.А., указавших суду, что временем покушения на дачу взятки является 18.04.2019 в 23 часа 50 минут. Кроме того, время совершения преступления подтверждено рапортом полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. от 18.04.2019, в котором он доложил о том, что примерно в 23 часа 50 минут 18.04.2019, находясь в помещении дежурной комнаты полиции, Пучинкин В.Б. передал ему денежные средства в сумме 2000 рублей в качестве взятки, чтобы он отпустил его без составления документов административного производства (л.д.29). Указанные обстоятельства сопоставимы в хронологии с протоколом осмотра места происшествия, исполненного 19.04.2019 в период времени с 00 часов 10 минут до 00 часов 30 минут (л.д.31-36). К показаниям свидетеля Терехина Э.В., указавшего суду, что деяние Пучинкиным В.Б. совершено спустя полчаса после их высадки на станции Сургут, суд относится как к фактическим, которые не опровергают показания свидетеля Дубина С.В., и Надежкина Н.А., в целом, сопоставимы с установленным судом временем совершения преступления 18.04.2019 в 23 часа 50 минут.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что факт передачи денежных средств лично полицейскому Дубина С.В. отсутствовал как таковой, что подтверждено показаниями свидетеля Дубина С.В., Надежкина Н.А., Терехина Э.В., протоколами очных ставок и показаниями свидетеля Ворожбет А.А.. Судом установлен факт передачи денежных средств со стороны подсудимого в адрес полицейского Дубина С.В.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что он не говорил свидетелю Дубина С.В., что деньги предназначены лично ему, что подтверждено видеозаписью. Согласно просмотренной видеозаписи судом установлено, что на вопрос Дубина С.В. к Пучинкину В.Б.: «А мне зачем они. Вы как бы взятку что ли даете». Пучинкин В.В. отвечает: «Да, да, по – человечески хочу, чтобы все было».

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что действия Дубина С.В. носили провокационный характер. Ни подсудимым, не стороной защиты не предоставлено доказательств провокации взятки со стороны сотрудника полиции Дубина С.В.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что на очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В. на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «Озвучивал ли Вам Пучинкин В.Б., что данными денежными средствами он хочет оплатить штраф»», свидетель Дубина С.В. ответил «Да». Далее на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «Говорил ли Вам Пучинкин В.Б., что данные денежные средства предназначены конкретно Вам, для того, чтобы Вы не оформляли административный материал», свидетель Дубина С.В. ответил: «Да». Судом установлено, что согласно протокола очной ставки между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В., оглашенным с согласия сторон, свидетель Дубина С.В. подтвердил свои показания, указав что 18 апреля 2019 года около 23 часов 50 минут Пучинкин В.Б. положил на стойку стола, где он сидел, 2 000 рублей, при этом Пучинкин В.Б. осознавал, что его привлекают к административной ответственности и составляют административный материала, денежные средства передавал лично Пучинкин В.Б. за не составление в отношении него административного материала, действия Пучинкина В.Б. выражали его желание дать взятку (л.д.131-134). На очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Дубина С.В. на вопрос защиты свидетелю Дубина С.В.: «Озвучивал ли Вам Пучинкин В.Б., что данными денежными средствами он хочет оплатить штраф»», свидетель Дубина С.В. ответил «Да» (л.д.133). Суд относится критически к данным показаниям, поскольку в ходе судебного разбирательства при допросе в качестве свидетеля Дубина С.В. опроверг указанный факт, указав на ошибочное восприятие вопроса защиты. Свидетель Дубина С.В. суду показал, что Пучинкин В.Б. ему не говорил, что намерен указанными деньгами оплатить штраф.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что на очной ставке между Пучинкиным В.Б. и свидетелем Надежкиным Н.А. на вопрос защиты свидетелю Надежкину Н.А. пояснил, что: «Не видел факта передачи денежных средств Пучинкиным лично в руки Дубина С.В., фразы, что деньги предназначались лично для Дубина С.В. не слышал, допускает, что Пучинкин устал и хотел побыстрее уйти из полиции». Указанные обстоятельства опровергнуты показаниями свидетеля Надежкина Н.А., данными в судебном заседании, согласно которых «детали разговора он не помнит, но слышал, что Пучинкин В.Б. торопился в г.Пыть-Ях, демонстрировал Дубина С.В. деньги, на что Дубина С.В. в 23 часа 50 минут спрашивал у Пучинкина В.Б.: «Что это за деньги?». После этого он услышал от Дубины С.В. в адрес Пучинкина В.Б. слова: «Вы что мне взятку предлагаете?!». Пучинкин В.Б. ответил ему: «Да, мне нужно ехать в г.Пыть-Ях, я хочу, чтобы все было по - человечески».

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что Дубина С.В. спровоцировал его на дачу взятки, задав вопрос: «Вы положили 2 000 рублей, чтобы Вас отпустили» и не дал ему ответить, прервал его слова, деньги он положил для того, чтобы продемонстрировать тот факт, что у него есть деньги для оплаты штрафа. Судом установлено, что денежные средства были переданы сотруднику полиции Дубина С.В. с целью прекращения административной проверки, по факту установленного в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ. Ни стороной защиты, ни подсудимым не предоставлено доказательств провокации со стороны сотрудника полиции. Позиция подсудимого и защиты о том, что имело место провокация взятки полностью опровергнута показаниями прямыми очевидцами и свидетелями Дубина С.В., Надежкиным Н.А., Терехиным Э.В., просмотренной в судебном заседании видеозаписью, исследованными в судебном заседании указанными материалами уголовного дела.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что свидетели Надежкин Н.А. и Терехин Э.В. были заняты составлением документов. В судебном заседании свидетели, с участием сторон, дали показания по делу.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что согласно акта медицинского освидетельствования установлено время 19.04.2019 в 02 часа 20 минут на основании направления полицейского Степанова В.Г., который не мог направлять его на медицинское освидетельствование. В предмет доказывания объективной стороны состава, вмененного подсудимому преступления, не входит время составления акта медицинского освидетельствования и должностное лицо, направившее на освидетельствование.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что согласно протокола об административном правонарушении по ст.20.21 КоАП РФ протокол в отношении него составлен не Дубина С.В., а Надежкиным Н.А. Проверку протокола по базе данных провел Степанов 18.04.2019. Полицейский Дубина С.В. не участвовал в составлении протокола в отношении него. Судом установлен умысел Пучинкина В.Б. на покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Согласно п.3 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями)](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/70410688/0) под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Судом установлено, что в круг служебных полномочий сотрудника полиции Дубина С.В. входили обязанности по составлению протокола об административном правонарушении по ст.20.21 КоАП РФ как в отношении подсудимого, так и в отношении иных лиц. Таким образом, обозначенные доводы подсудимого основаны на ошибочном толковании норм права. Для суда не имеет значение, кто и когда составил протокол об административном правонарушении в отношении подсудимого, кто проверил данный протокол по базе данных.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что полицейский Дубина С.В. не мог составить в отношении него рапорт от 18.04.2019 и протокол об административном правонарушении от 18.04.2019, рапорт не мог быть зарегистрирован 18.04.2019. В предмет доказывания объективной стороны состава, вмененного подсудимому преступления, не входит время составления рапорта и протокола об административном правонарушении.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что видеозапись копировал Ворожбет А.А., который отрицал этот факт в суде, пачку денег подсудимый не мог доставать, так как у него всего было две купюры. Полагает, что Ворожбет А.А. дал суду недостоверные показания. Полагает, что Ворожбет А.А. вырвал из контекста фрагмент видеозаписи, лишив его возможности доказать свою невинность, так как деньги он положил с целью демонстрации факта того, что может оплатить штраф, что лишило его право на состязательность сторон. Судом в ходе судебного заседания допрошен свидетель Ворожбет А.А., который суду показал, что после изучения записи с камеры «Дозор» он произвел данную запись на компакт диск для передачи в следственные органы, для приобщения к материалам проверки по данному факту. На записи видно, что полицейский сидит за столом, Пучинкин В.Б. встает со скамейки, подходит к стойке за которой сидит полицейский Дубина С.В., достает несколько купюр из кармана, одну из них кладет на стойку, после чего опять садиться на стул. Суд не принимает предположения подсудимого, поскольку они полностью опровергнуты показаниями указанного свидетеля.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что умысла на дачу взятки Дубина С.В. у него не было, а также о том, что он просил, чтобы на него побыстрее оформили документы, чтобы не затягивали. На слова Дубина С.В. «Вы что мне взятку предлагаете», он сразу сказал: «Стоп. Стоп. Стоп». Судом установлен умысел подсудимого на дачу взятки сотруднику полиции, а согласно просмотренной в судебном заседании видеозаписи полностью опровергнуты обозначенные доводы подсудимого.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том: что если бы он хотел дать взятку, он сделал бы это ранее, дав ее проводнику, сотрудникам полиции в поезде, однако этого сделано не было; о том, что он не собирался просто так кому-то давать деньги, что подтверждено показаниями Тарановского А.Г. и Левченко Е.С.; о том, что умысла на дачу взятки Дубина С.В. у него не было, так как официальные документы уже были переданы и находились в конечной стадии оформления; о том, что он положил деньги на стойку стола Дубина С.В. с целью продемонстрировать тот факт, что у него есть деньги для оплаты штрафа; о том, что не согласен с показаниями Тарановского А.Г. по факту передачи взятки Дубина С.В.. Судом установлен умысел подсудимого на дачу взятки сотруднику полиции. Показания свидетеля Тарановского А.Г. и Левченко Е.С. оценены судом наравне с имеющими доказательствами по делу, не свидетельствуют об отсутствии умысла подсудимого на дачу взятки Дубина С.В. Стадия оформления документов по административному материалу не имеет отношение к предмету доказывания вменного подсудимому преступления. Судом установлено, что со стороны подсудимого имело место не демонстрация денежных средств Дубина С.В., а именно дача взятки. Показания свидетеля Тарановского А.Г. оценены судом наравне с имеющими доказательствами по делу.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что не согласен с показаниями свидетеля Ворожбет А.А. относительно видеосъёмки, а также с тем фактом, что видеосъёмку скопировал не Ворожбет А.А., а иное лицо. Возмущен тем фактом, что не предоставлена вторая видеозапись со стационарной видеокамеры. Судом установлено, что видеозапись скопировал и предоставил Ворожбет А.А. Факт не предоставления второй видеозаписи судом не принимается, поскольку, в силу принципа состязательности, доказательства по делу предоставляют стороны.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что он не согласен с письменными показаниями свидетеля Терехина Э.В., считает, что данные показания оформлены под диктовку следователя. Не согласен с показаниями Надежкина Н.А., Тарановского А.Г. Судом установлено, что свидетель Терехин Э.В., Надежкин Н.А., Тарановский А.Г. являются свидетелями обвинения. Показаниям указанных свидетелей судом дана оценка. Факт несогласия с показаниями указанных свидетелей является способом защиты подсудимого.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том, что он не согласен с показаниями Дубина С.В. о том, что у него был неопрятный внешний вид. Суд относится критически к позиции подсудимого и защиты о том, что в действиях подсудимого при вмененных обстоятельствах отсутствовала объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ. Согласно постановлению по делу об административном правонарушении № 3574 от 30.04.2019 Пучинкин В.Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу 28.05.2019. Доказательств обжалования указанного постановления, стороной защиты не предоставлено.

Суд относится критически к показаниям подсудимого о том подсудимый просил суд обратить внимание на п.23 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", а именно на тот факт, что](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/70410688/0) у него не было умысла на передачу взятки, а также на то, чтобы Дубина С.В, обогатился за счет его личных денежных средств. Судом установлено, что 18 апреля 2019 года около 23 часов 50 минут местного времени, Пучинкин В.Б., находясь в помещении дежурной комнаты полиции здания железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная д. 23, преследуя цель избежать административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая, что полицейский отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. является должностным лицом по признаку представителя государственной власти, находится в форменной одежде, при исполнении своих должностных обязанностей, с целью прекращения административной проверки, по факту установленного в его действиях указанного административного правонарушения и не составления в отношении него протокола об административном правонарушении, лично передал полицейскому Дубине С.В. взятку в виде денег в сумме 2000 рублей за совершение заведомо незаконного бездействия. Однако дача взятки не была доведена до конца по независящим от Пучинкина В.Б. обстоятельствам, а именно в связи с тем, что полицейский Дубина С.В. отказался от ее получения.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого предоставленные им в ходе судебного заседания 26.11.2019 схемы на 11 листах, поскольку в судебном заседании стороной защиты данные документы не исследованы. Оценка доводов защиты и подсудимого, относительно информации, обозначенной в указанных в схемах, о том, что у подсудимого не было умысла на преступление, дана судом.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого жалобу Пучинкина В.Б. от 21.10.2019 на 11 листах, на имя прокурора Сургутской транспортной прокуратуры, предоставленную им в ходе судебного заседания 26.11.2019. Оценка доводов защиты и подсудимого, о том, что у подсудимого не было умысла на преступление, дана судом. Копия ответа прокурора от 18.10.2019 в адрес адвоката Барышникова Р.В. принимается судом как фактическое доказательство исполнение прокурором возложенных обязанностей.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого предоставленные им в ходе судебного заседания 06.12.2019 схемы на 48 листах, поскольку в судебном заседании стороной защиты данные документы не исследованы. Оценка доводов защиты и подсудимого, относительно информации, обозначенной в указанных в схемах, дана судом по каждой схеме и информационному стенду.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого руководство по эксплуатации персонального аудио – видеорегистратора «Дозор 77», на л.д.21 которого указано, что дежурный режим «2», «5», «10» минут, поскольку период работы аудио – видеорегистратора «Дозор 77», равно как и информация в указанном руководство по эксплуатации не относится к предмету доказывания.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого, а также в качестве доказательств нарушения норм УПК РФ постановление следователя об удовлетворении ходатайства от 18.10.2019 о том, что копии соответствующих процессуальных документов выданы Пучинкину В.Б. 18.10.2019. Процессуальных нарушений со стороны органов предварительного следствия, судом не установлено. Копия ответа прокурора от 01.11.2019 в адрес подсудимого принимается судом как фактическое доказательство исполнение прокурором возложенных обязанностей.

Суд не принимает в качестве доказательств невиновности привлекаемого, а также в качестве доказательств нарушения норм УПК РФ жалобу адвоката в Сургутский городской суд о проверки законности действий должностного лица от 07.11.2019 от адвоката. 12.11.2019 по указанной жалобе Сургутским городским судом вынесено соответствующее постановление.

Исследованные в судебном заседании по ходатайству защиты рапорт полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. от 18.04.2019, в котором он доложил о том, что примерно в 23 часа 50 минут 18.04.2019, находясь в помещении дежурной комнаты полиции, Пучинкин В.Б. передал ему денежные средства в сумме 2000 рублей в качестве взятки, чтобы он отпустил его без составления документов административного производства (л.д.29), равно как и протокол серии УТУ 18 № 061657 от 18.04.2019, которым зафиксировано наличие в действиях Пучинкина В.Б. признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ (л.д. 40), указывают на виновность подсудимого в инкриминируемом деянии.

При таких обстоятельствах суд считает, что действиям подсудимого органом предварительного следствия дана правильная правовая оценка, и квалифицирует действия подсудимого по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Обстоятельством, смягчающим наказание, является состояние здоровья подсудимого (отсутствие фаланги пальца на руке,); наличие на иждивении супруги, имеющей заболевания; наличие грамот, благодарностей, дипломов.

Обстоятельств, отягчающих наказание для подсудимого – судом не установлено. Несмотря на то, что согласно постановления по делу об административном правонарушении, у подсудимого в момент инкриминируемого деяния установлено состояние опьянения, суд не считает целесообразным признавать данное обстоятельство, отягчающим наказание, поскольку судом не установлен факт влияния состояния опьянения на обстоятельства совершения деяния. Кроме того, подсудимый на учете в ПНД не состоит.

При назначении наказания суд, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, имеющего постоянную регистрацию, несудимого, характеризующегося по месту жительства полицией удовлетворительно, работодателем положительно, не состоящего на учёте в ПНД, имеющего многочисленные грамоты, благодарности, дипломы, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни и, кроме того, исходя из целей исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд полагает справедливым назначить подсудимому за совершенное им преступления наказание в виде штрафа. При разрешении вопроса о размере штрафа суд учитывает не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода ([часть 3 статьи 46](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10108000/4603) УК РФ). Судом установлено, что подсудимый имеет основное место работы, судом установлен размер заработной платы подсудимого, наличие на иждивении супруги.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Процессуальных издержек по делу нет.

Вещественные доказательства по делу: лазерный диск хранить в материалах уголовного дела по истечении всего срока хранения последнего; денежные средства в сумме 2 000 рублей, переданные в ячейку Уральского СУТ, на основании ст.104.1 УПК РФ - конфисковать, обратив их в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, 322 УПК РФ, суд

Приговорил:

Признать Пучинкина Владислава Бореславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Меру пресечения в отношении Пучинкина Владислава Бореславовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу: лазерный диск хранить в материалах уголовного дела по истечении всего срока хранения последнего; денежные средства в сумме 2 000 рублей, переданные в ячейку Уральского СУТ, на основании ст.104.1 УПК РФ - конфисковать, обратив их в доход государства.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных
документов на перечисление суммы штрафа: ИНН 6671345163, КПП 667101001, ОГРН 1116671000225, полное наименование банка получателя «Уральское ГУ Банка России» БИК Банка 046577001 получатель УФК по Свердловской области (Уральское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации) р/сч 40101810500000010010 л/сч 04621А59080 ОКПО 85009089, ОКАТО 65401000000 КБК41711621010016000140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд, с подачей жалобы либо внесения представления через мировую судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут, в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья А.Л. Корякин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

А.Л. Корякин

Подлинный документ находится в деле № 1-65-2601/2019

«09» 12 2019 г.

Секретарь судебного заседания Т.Н. Казак.